

REGIONE PIEMONTE



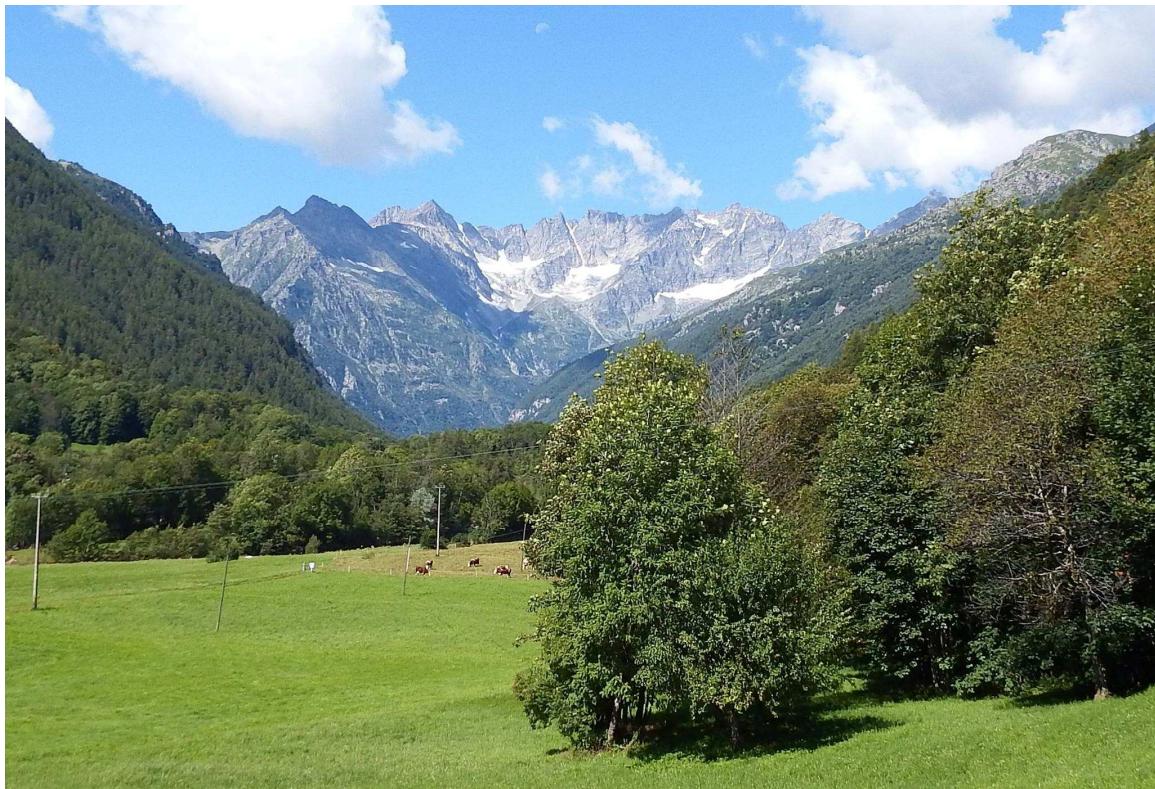
CITTA' METROPOLITANA DI TORINO



UNIONE MONTANA ALPI GRAIE

PIANO DI MANUTENZIONE ORDINARIA

**ELENCO DEGLI INTERVENTI
ANNO 2026**



**RELAZIONE DI INQUADRAMENTO
TERRITORIALE**



1. PREMESSA

Il presente Piano di Manutenzione Ordinaria del reticolo idrografico minore riguarda il territorio dei comuni appartenenti all’Unione Montana Alpi Graie (Ceres, Groscavallo, Lemie, Mezzenile, Rubiana, Traves, Usseglio e Viù). Esso si innesta sui preesistenti piani redatti dalla Comunità Montana Valli di Lanzo, Ceronda e Casternone (per quanto attiene i comuni di Ceres, Groscavallo, Lemie, Mezzenile, Traves, Usseglio e Viù) e dalla Comunità Montana Valle Susa e Val Sangone (per il comune di Rubiana).

L’istituzione dell’Unione Montana Alpi Graie ha reso necessaria la stesura di un PPMO indipendente dai precedenti, al fine di una razionale e corretta gestione degli interventi manutentivi.

Il presente Piano Annuale deriva dalle schede allegate al nuovo Piano Pluriennale di Manutenzione Ordinaria anni 2026-2031, approvato con deliberazione Giunta dell’Unione Montana Alpi Graie n. 71 del 18 novembre 2025.

2. INQUADRAMENTO TERRITORIALE

L’Unione Montana Alpi Graie, a seguito di recesso del Comune di Traves (delib. Consiglio dell’Unione Montana Alpi Graie n. 33 del 26 novembre 2024), è composta da 7 Comuni: Ceres, Groscavallo, Lemie, Mezzenile, Rubiana, Usseglio e Viù.

Il territorio è suddiviso in ambiti di riferimento (sottobacini), che rappresentano le singole unità di pianificazione secondo quanto stabilito nel Piano di Indirizzo elaborato dall’ex Provincia di Torino nell’ambito del Progetto Strategico “Manutenzione del Territorio”, adottato dalla Giunta Provinciale nell’aprile 2004. L’Unione comprende 15 sottobacini dell’Area 31 “Valli di Lanzo” ed 1 bacino dell’area 28 “Bassa Val di Susa e Val Cenischia”.

Area 28 – BASSA VAL DI SUSA e VAL CENISCHIA				
Codice	Sottobacino	Comuni	Superficie (km ²)	Lunghezza aste (km)
28-02	T. Messa	Rubiana	41,32	32,31

Area 31 – VALLI DI LANZO				
Codice	Sottobacino	Comuni	Superficie (km ²)	Lunghezza aste (km)
31-05	Rio Vonzo	Ceres	30,13	29,10
31-06	Sx Stura di Val Grande	Groscavallo	49,07	37,30
31-07	T. Stura Val Grande	Groscavallo	20,91	16,05
31-08	T. Stura di Sea	Groscavallo	26,51	25,49
31-09	Dx Stura di Val Grande	Ceres, Groscavallo	31,08	31,52
31-10	Rio dell'Uja	Ceres, Mezzenile	33,30	34,17
31-11	Sx Stura Ala basso	Ceres	37,21	39,21
31-13	Dx Stura Ala basso	Ceres, Mezzenile	43,27	50,17
31-14	R. della Viana	Viù	35,93	33,80
31-15	Sx Stura di Viù	Lemie, Usseglio, Viù	39,50	42,21
31-16	R. Arnas	Usseglio	27,38	12,02
31-17	T. Stura Viù alto	Usseglio	47,54	28,08
31-18	Dx Stura di Viù	Lemie, Usseglio, Viù	41,96	35,96
31-19	R. Ricchiaglio	Viù	48,28	45,58

3. PRINCIPALI CRITICITA' RISCONTRATE

Durante i sopralluoghi finalizzati alla stesura delle schede-intervento, che hanno interessato l'intero ambito territoriale di riferimento, si sono potute riscontrare criticità diffuse e localizzate, tutte comunque connesse alla difficoltà di esecuzione dei normali interventi di manutenzione. Tali carenze inoltre rendono il territorio più vulnerabile in caso di fenomeni parossistici come le precipitazioni brevi ed intense che si verificano con sempre maggior frequenza.

3.1 Corsi d'acqua

Innanzitutto si rileva un aspetto di criticità legato allo stato di manutenzione dei corsi d'acqua, specialmente in corrispondenza dell'intersezione con le infrastrutture antropiche. La situazione ricorrente è legata alla carente manutenzione della vegetazione spondale, che frequentemente costituisce ostacolo al normale deflusso delle acque, riducendo la capacità di convogliamento delle sezioni degli alvei e dei manufatti. Sempre a carico dei corsi d'acqua si rileva la presenza di accumuli detritici e tratti in sovralluvionamento, a causa del comportamento torrentizio delle aste e dei normali fenomeni di trasporto solido. Detti accumuli interferiscono con l'efficienza idraulica di strutture di attraversamento e con la capacità di convogliamento delle sezioni d'alveo.

Ancora per quanto riguarda i corsi d'acqua si segnala la carenza di manutenzione di alcune difese spondali preesistenti, con conseguente possibile destabilizzazione e colllassamento.

3.2 Infrastrutture

Non meno importante del precedente è l'ambito legato alle infrastrutture. In particolare si è notata una generale carenza dei sistemi di regimazione delle acque superficiali lungo le strade. Ne consegue il ruscellamento selvaggio delle medesime con conseguenti danneggiamenti alla pavimentazione stradale (oggetto di manutenzione, in questa sede, solo se non pavimentata) e la formazione di piccoli dissesti, in forma di erosione o di movimenti gravitativi superficiali, dovuti alla concentrazione delle acque e al loro riversamento lungo il versante.

Generalmente si presenta la necessità di intervenire, in termini di rimozione di accumuli di materiale depositato dal corso d'acqua, su numerosi piccoli attraversamenti di rii secondari.

4. STRUTTURA E CONTENUTI DEL PIANO

Il presente piano è composto dai seguenti elaborati:

- Relazione descrittiva di inquadramento territoriale;
- Elenco annuale degli interventi – 2026;
- Cartografia interventi – Comune di Ceres;
- Cartografia interventi – Comune di Groscavallo;
- Cartografia interventi – Comune di Lemie;

- Cartografia interventi – Comune di Mezenile;
- Cartografia interventi – Comune di Rubiana;
- Cartografia interventi – Comune di Usseglio;
- Cartografia interventi – Comune di Viù;

L'elenco annuale degli interventi per l'anno 2026 è stato realizzato attraverso l'esame puntuale delle problematiche emerse tramite le segnalazioni delle Amministrazioni comunali, mediante rilievi sistematici delle dinamiche dei dissesti e delle carenze manutentive nonché delle opere esistenti e del loro stato di funzionalità, ponendo particolare attenzione agli interventi di manutenzione ordinaria ripetitiva che, in generale, si dimostrano la migliore garanzia per la prevenzione dei fenomeni di dissesto idrogeologico del territorio montano.

Le schede previste fanno riferimento per la maggior parte ad interventi già compresi nei P.M.O. originari o nei successivi aggiornamenti/integrazioni, per i quali è stata acquisita la presa d'atto da parte dell'Autorità d'Ambito Torinese – ATO3. Alcune schede si riferiscono invece a nuove esigenze di interventi di manutenzione del territorio, spesso finalizzati ad evitare l'aggravarsi delle condizioni di rischio, anche in conseguenza degli eventi alluvionali, incendi boschivi ed eventi estremi conseguenti al cambiamento climatico che sempre più spesso affliggono il territorio dell'Unione; tutti questi interventi risultano comunque ricompresi nelle tipologie approvate da ATO/3 con la Deliberazione n. 665 del 05/10/2017.

In linea generale, per la predisposizione delle schede-intervento, si sono seguiti i seguenti criteri informatori:

- Efficienza tecnica: l'intervento proposto deve essere tecnicamente efficace;
- Gli interventi di manutenzione devono essere impostati in modo che, nell'ambito di validità del piano, siano limitate al minimo le necessità di reiterazione;
- Gli interventi devono preferibilmente presentare impatto ambientale basso o molto basso;
- Gli interventi devono essere facilmente realizzabili e deve esserne limitato al minimo il grado di complessità;
- Tra le possibili tipologie realizzative vanno preferite quelle che presentano la maggior economicità.

L'elenco annuale 2026 è composto da n. 84 schede intervento, per una spesa complessiva pari ad euro 1.976.572,56, così ripartita:

Area	N. interventi	Importo (Euro)
28 – Bassa Val di Susa e Val Cenischia	14	295.005,71
31 – Valli di Lanzo	70	1.681.566,85
Totali	84	1.976.572,56

Esaminando nel dettaglio la suddivisione degli interventi di manutenzione all'interno di ogni **sottobacino**, si ottiene il seguente quadro:

Area 28 – BASSA VAL DI SUSA e VAL CENISCHIA	Interventi in programma	
Sottobacino	N°	Importo (Euro)
28-02 – Torrente Messa	14	295.005,71
Totali	14	295.005,71

Area 31 – VALLI DI LANZO	Interventi in programma	
Sottobacino	N°	Importo (Euro)
31-05 – Rio Vonzò	2	65.611,33
31-06 – Sx Stura di Val Grande	15	455.254,21
31-07 – Torrente Stura Val Grande	1	7.890,62
31-08 – Torrente Stura di Sea	2	42.169,69
31-10 – Rio dell'Uja	12	316.749,41
31-11 – Sx Stura Ala basso	7	179.817,45
31-13 – Dx Stura Ala basso	2	49.020,22
31-14 – Rio della Viana	10	207.665,19
31-15 – Sx Stura di Viù	14	299.309,70
31-17 – Torrente Stura Viù alto	2	14.709,74
31-18 – Dx Stura di Viù	1	8.105,40
31-19 – Rio Ricchiaglio	2	35.263,89
Totali	70	1.681.566,85

Infine gli interventi previsti, suddivisi per **tipologia** risultano essere:

Codice tipologia	Interventi in programma					
	Area 28		Area 31		Totale UMAG	
	N°	Importo (Euro)	N°	Importo (Euro)	N°	Importo (Euro)
1			17	335.495,87	17	335.495,87
2						
3			10	292.133,63	10	292.133,63
4	6	29.262,27	14	212.389,61	20	241.651,88
5			3	155.325,20	3	155.325,20
6			2	133.447,71	2	133.447,71
7	4	198.980,08	14	406.368,31	18	605.348,39
8						
9	4	66.763,36	1	26.581,50	5	93.344,86
10			1	14.769,75	1	14.769,75
11						
12						
13a			6	40.122,46	6	40.122,46
13b						
13c						
13d						
13e			1	26.435,29	1	26.435,29
13f			1	38.497,52	1	38.497,52
13g						
Totale	14	295.005,71	70	1.681.566,85	84	1.976.572,56